



Общероссийская общественно-государственная
организация Российский центр оборота прав
на результаты творческой деятельности (РЦИС)

КРЕДИТОВАНИЕ ПОД ЗАЛОГ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

2022 г.

1. Роль кредитования под залог интеллектуальной собственности в современной экономике

В современной экономике интеллектуальная собственность составляет существенную часть активов многих компаний, а в высокотехнологичных сферах нематериальные активы¹ являются основным источником формирования экономической ценности продуктов, товаров и услуг. По оценкам экспертов, в 2020 году 90 процентов стоимости компаний из рейтинга Standard & Poor's 500 (S&P Global Ratings) приходилось на их нематериальные активы, по сравнению с 17 процентами в 1975 году².

Сегодня для большинства производственных сфер интеллектуальная собственность является основным фактором, обеспечивающим высокую долю добавленной стоимости продукции (Таблица 1). В ряде индустрий, например для известных IT-компаний, значение имеют не только технические или дизайнерские решения, само программное обеспечение, охраняемое авторским правом, но и стоимость бренда, которая составляет существенную часть от общей рыночной капитализации (Таблица 2).

Таблица 1. Оценка влияния интеллектуальных прав на прибавочную стоимость в различных секторах производства продуктов, товаров (по данным WIPO)³

№	Отрасль	Доля прибавочной стоимости обеспечения правами интеллектуальной собственности
1	Нефтепродукты	42,1
2	Химическая продукция	37,5
3	Фармацевтическая продукция	34,7
4	Недрагоценные металлы	31,4
5	Компьютерные товары, электроника и оптика	31,3
6	Продовольствие, напитки и табачные изделия	31,0
7	Мебель и другие производственные товары	30,1
8	Текстиль, одежда и изделия из кожи	29,9
9	Автотранспортные средства и прицепы к ним	29,7
10	Прочие неметаллические минеральные продукты	29,7
11	Электрооборудование	29,5
12	Резиновые и пластиковые изделия	29,2
13	Бумажные товары	28,0
14	Продукты древесины	27,5
15	Прочие машины и производственное оборудование	27,2

1. Нематериальные активы – идентифицируемые немонетарные активы, не имеющие физической формы, включая интеллектуальную собственность.

2. Intangible Asset Market Value Study // Ocean Tomo [Электронный ресурс]. <https://www.oceantomo.com/intangible-asset-market-value-study/> (дата обращения 24.10.2022)

3. Доклад 2017 г. о положении в области интеллектуальной собственности в мире: Нематериальный капитал в глобальных цепочках создания стоимости // Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. <https://www.wipo.int/publications/ru/details.jsp?id=4225> (дата обращения 24.10.2022)



16	Полиграфическая продукция	27,1
17	Прочее транспортное оборудование	26,3
18	Металлические изделия	24,0
19	Ремонт и установка машинного оборудования	23,6

Таблица 2. Оценка влияния бренда на капитализацию в различных секторах производства продуктов, товаров (по данным BrandZ)⁴

№	Наименование компании	Стоимость бренда в процентах от рыночной капитализации, %
1	International Business Machines Corporation	91%
2	The Coca-Cola Company	45%
3	Alphabet Inc.	41%
4	General Electric Company	41%
5	Amazon.com, Inc.	33%
6	Apple Inc.	28%
7	Microsoft Corporation	22%
8	Toyota Motor Corporation	16%
9	Intel Corporation	15%
10	Samsung Electronics Co., Ltd.	11%

Важнейшим катализатором и необходимым условием для экономического роста является возможность привлечения хозяйствующими субъектами внешнего финансирования. Формы привлечения могут быть разными – банковское кредитование, государственные субсидии, благотворительность, венчурные инвестиции, выход на рынок корпоративных активов, например на рынок ценных бумаг или инвестиционные платформы др. У каждого из названных способов привлечения финансирования есть свои особенности, риски и ограничения. Например, венчурное инвестирование используется в высокорисковых сферах на относительно ранних этапах развития компании, при этом заемщик, как правило, делится с инвестором частью своего бизнеса. Государственные субсидии во многом зависят от ответственности деятельности заемщика государственным интересам и обусловлены наличием программ господдержки.

Наиболее универсальным механизмом привлечения внешнего финансирования является банковское кредитование. Однако для обеспечения стабильности банковской системы такие кредиты нуждаются в обеспечении. Без привлечения третьих лиц (гарантов либо поручителей) таким обеспечением может выступать залог имущества заемщика. Традиционным предметом залога является материальное имущество, чаще всего недвижимость.

В экономике, где увеличивается доля нематериальных активов и именно они обуславливают рыночные возможности их владельцев, возрастает потребность в кредитном финансировании под залог таких активов. Экономическая ценность нематериальных активов отдельно взятого предприятия может многократно превышать стоимость принадлежащих ему материальных активов. Такая ситуация особенно характерна для креативных индустрий и «экономики знаний», ядро которых составляют высокотехнологичные, инновационные

4. Данные 2019 г. Составлено на основании данных BrandZ [Электронный ресурс]. <https://www.brandz.com/> (дата обращения 24.10.2022)

компании, стартапы, мультимедийные компании (создатели контента), цифровые сервисы и платформы. Для отдельных категорий компаний, в первую очередь независимых субъектов малого и среднего предпринимательства, наличие соответствующих банковских инструментов крайне важен, поскольку у возможности привлечь дополнительные финансы из иных источников у таких субъектов весьма ограничены.

Кредитные средства, полученные компанией под залог прав интеллектуальной собственности, могут быть использованы для развития бизнеса (совершенствования продукции, расширения продуктовой линейки, выхода на новые рынки), могут быть использованы для восполнения оборотных средств и обеспечения стабильности работы, а также в качестве антикризисной меры для обеспечения финансовой устойчивости компании.

В Российской Федерации увеличивается спрос на развитие инструментов финансирования креативных и высокотехнологичных индустрий. Более того, наличие банковских продуктов существенно отстает от развития инфраструктуры для деятельности подобных компаний. Так, в период с 2010 до 2020 года в России было открыто более 125 технологических парков, функционировали более 320 центров коллективного пользования научным оборудованием.⁵ На базе соответствующей инфраструктуры растет количество российских компаний, у которых нет какой-либо иной собственности для залога, кроме охраняемых правом интеллектуальной собственности объектов и средств индивидуализации. При этом именно субъекты креативной, высокотехнологичной экономики являются наиболее сложными для работы со стороны традиционной банковской системы в силу их мобильности и компактного размера. В итоге развитие инфраструктуры для деятельности компаний – специальных технологических и креативных парков, диспропорционально развитию финансовой инфраструктуры для этого наиболее доходного и перспективного сегмента экономики. Как правило, такие компании пользуются инструментами венчурного финансирования. Традиционный же банковский сектор, в котором аккумулированы основные финансовые ресурсы для развития, пока не готов полноценно работать с самыми прибыльными и перспективными субъектами бизнеса.

Для развития института банковского кредитования под залог интеллектуальной собственности требуется создание благоприятных регуляторных, рыночных и инфраструктурных условий, направленных на повышение привлекательности и надежности объектов интеллектуальной собственности как залоговых активов.

Далее будут рассмотрены следующие вопросы:

- Какие объекты охраняемые правом интеллектуальной собственности банки могут брать в залог под кредитные средства?
- Какие существуют особенности в оценке имущественных интеллектуальных прав как предмета залога?
- Как государство участвует в развитии кредитного финансирования креативных и высокотехнологичных компаний, в том числе используя механизм залога интеллектуальной собственности?
- Что может обеспечивать привлекательность залога интеллектуальной собственности для кредитных организаций?

Каждый из вопросов раскрывается с учетом опыта развития рынка банковского кредитования под залог интеллектуальной собственности в Российской Федерации и зарубежных странах. По итогам обобщения лучших практик сформулированы предложения, рекомендованные для применения в Российской Федерации.

5. В Ежегодный обзор «Технопарки России» 2019 г. [http://akitrf.ru/upload/technopark_booklet_2019_\(web\)_new.pdf](http://akitrf.ru/upload/technopark_booklet_2019_(web)_new.pdf) (дата обращения 24.10.2022); Открытые данные по ЦКП и УНУ. - <http://ckp-rf.ru/opendata/> (дата обращения 24.10.2022)



2. Какие объекты интеллектуальной собственности могут быть предметом залога для целей кредитования?

В качестве предмета залога потенциально могут выступать любые объекты интеллектуальной собственности и все виды имущественных прав на них. Как в Российской Федерации, так и в зарубежных странах законодательство не устанавливает ограничения на возможность залога прав на отдельные виды объектов и прав. Как правило, для разных видов залога прав интеллектуальной собственности различаются лишь формальные требования к совершению сделок.

В России возможность залога исключительных прав была предусмотрена еще в 2008 г. статьей 1232 ГК РФ. В 2014 году также вступила в силу ст. 358.18 ГК РФ, которая определяет, что исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (пункт 1 статьи 1225) могут быть предметом залога в той мере, в какой правила Гражданского кодекса допускают их отчуждение. По договору залога исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации залогодатель в течение срока действия этого договора без согласия залогодержателя вправе использовать такой результат интеллектуальной деятельности или такое средство индивидуализации и распоряжаться исключительным правом на такой результат или на такое средство, за исключением случая отчуждения исключительного права, если договором не предусмотрено иное. Залогодатель не вправе отчуждать исключительное право без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено договором. При этом следует учитывать, что законодательство, как и сложившаяся судебная практика, относит к оборотоспособному исключительному праву, допускающему отчуждение, и право на получение вознаграждения.

В Великобритании сложилась широкая практика использования в качестве залога патентных прав, начиная с момента заявки на получение патента, во Франции и Германии широкая практика залога в отношении товарных знаков и патентов, в Италии, Канаде и Японии – патенты, товарные знаки, авторские права. Наиболее широкий подход отмечается в Нидерландах, Австрии (все виды интеллектуальной собственности, как регистрируемые, так и не регистрируемые), США (товарный знак, авторские права, патенты, полезная модель, промышленный дизайн)⁶. В некоторых странах устанавливается ограничение в зависимости от наличия или отсутствия какой-либо обязательной или добровольной регистрации объекта. Например, во Франции объекты интеллектуальной собственности должны быть зарегистрированы во французском ведомстве по товарным знакам и патентам и опубликованы в Официальном бюллетене промышленной собственности либо добровольном реестре, где декларируются объекты авторских и (или) смежных прав. В целом деловая практика залогов обусловлена состоянием экономики и динамикой рынков – залоговые связи связаны с активным использованием тех или иных объектов в экономике и их влияния на получение доходов заемщиками.

В России первый кредит под залог интеллектуальной собственности был выдан МСП Банком компании «Энергоэлемент», высокотехнологичному стартапу из Сколково. «Энергоэлемент» изготавливает литий-ионные аккумуляторы нового типа, которые способны полностью заряжаться за час и работать без подзарядки до 18 часов. Такими аккумуляторами могут оснащаться клининговая и садовая техника, электромобили, мототехника и др. Продукция компании реализуется в России и экспортируется в страны СНГ. В качестве залога были внесены

6. Месяц М.А. Залог прав на объекты интеллектуальной собственности: европейский опыт и возможности для России // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 3 – С. 160-165.



патентные права, обеспечивающие основные конкурентные, экономические преимущества продукции литий-ионного аккумулятора и зарядного устройства к нему⁷.

В контексте кредитования под залог интеллектуальной собственности примечателен кейс компании **Masai Group** – производителя обуви, основанного в Швейцарии в 1998 г. В 2008 году компания запатентовала технологию физиологической обуви, известную как Masai Barefoot Technology (MBT), которая создает естественную неустойчивость под ногами, что стимулирует и тренирует поддерживающую мышечную систему тела. Эта обувь была очень популярна, что вызвало поток контрафактных товаров с китайских и индонезийских фабрик. Из-за жесткой конкуренции компания объявила о банкротстве и впоследствии была приобретена сингапурским дистрибьютором и розничным продавцом обуви. На рынке было много контрафактной продукции, что существенно повлияло на продажи Masai Group.

Masai Group была первой компанией в Сингапуре, получившей кредит, обеспеченный интеллектуальной собственностью, в рамках специальной программы государственной поддержки (IPFS). Банк одобрил семизначный кредит с учетом оценки патентных прав Masai. Компания решила использовать около 25% кредита на усилия по защите интеллектуальной собственности, 50% кредита предназначались для исследований и разработок, еще 15% должны были быть использованы на рекламу бренда. Затраты на исследования, продвижение бренда и защиту интеллектуальной стоимости в контексте залога являются затратами на сохранение стоимости залога и преумножение нематериальных активов компании. Оставшиеся 10% были направлены на административные сборы при регистрации различных объектов интеллектуальной собственности. Примечательно, что одной из целей кредита была защита заемщиком своей интеллектуальной собственности. Банк признал, что усиление защиты нематериальных активов Masai помешает другим компаниям производить или продавать аналогичные продукты, что приведет к будущим доходам. Masai на заемные средства наняла компанию по защите бренда с целью найти и заблокировать веб-сайты, на которых продаются поддельные продукты MBT⁸.

Этот кейс, как и многие другие, демонстрирует, что развивая кредитные продукты, связанные с залогом следует учитывать, что интеллектуальная собственность часто настолько глубоко «встроена» в деятельность компании, которая их разработала, что их отделение от компании и последующая коммерческая реализация могут быть крайне затруднительными.

Специфичность⁹ исключительного права как актива и его «встроенность» в деятельность компании проявляется также в том, что некоторыми интеллектуальными правами, тесно связанными с компанией, невозможно распорядиться и, соответственно, невозможно и обратиться взыскание на такой залог. Так, затруднительно передать другим лицам товарный знак, содержащий фирменное наименование правообладателя, так как это может быть квалифицировано как введение потребителей в заблуждение (ч. 2 ст. 1488 Гражданского кодекса Российской Федерации). В ряде индустрий, в первую очередь цифрового контента эта проблема отсутствует – лицензирование и генерация выручки происходят на независимых платформах, что значительно упрощает и делает возможным быстрое обращение взыскания на права. Аналогичная ситуация с простым обращением взыскания складывается и в материальных сегментах экономики, активно использующих механизмы коммерческой концессии или аутсорсинга производств – гастрономия, промышленный дизайн, мода и др.

Объекты интеллектуальной собственности на практике чаще всего не используются поодиночке, а являются частью функционирующего бизнес-процесса, в котором задействованы

7. МСП Банк первым из российских банков предоставил кредит под залог только интеллектуальной собственности // МСП Банк [Электронный ресурс]. https://mspbank.ru/media/news/MSP-Bank-pervym-iz-rossijskikh-bankov-predostavil-kredit-pod-zalog-tolko-intellektualnoy-sobstvennos/?roistat_visit=677424 (дата обращения 25.10.2022)

8. IP-Backed Financing: Using Intellectual Property as Collateral // Confederation of Indian Industry [Электронный ресурс]. <https://ciiipr.in/pdf/CII-Duff-&-Phelps-Report-on-Using-IP-as-Collateral-2019.pdf> (дата обращения 25.10.2022)

9. Специфичный (специфический) актив – материальный или нематериальный актив, имеющий особую ценность только в контексте определенных взаимоотношений.



«пакеты» прав интеллектуальной собственности, иногда – в совокупности с иным имуществом, в том числе материальным. В связи с этим более привлекательным объектом залога для банков является не абстрактное право на определенный объект интеллектуальной собственности, а коммерциализируемая (находящаяся в экономическом обороте и(или) потенциально способная генерировать выручку) совокупность объектов, которая может быть обособлена от заемщика и приносить доходы.

3. Особенности оценки залога объектов интеллектуальной собственности кредитными организациями

Банки обязаны формировать капитал (резервы) для покрытия рисков, которые они на себя принимают при выдаче кредитных средств. Банковские стандарты определяют критерии приемлемости использования различных активов в качестве залога при выдаче кредитов. В России требования к формируемым банками резервам установлены Положением Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»¹⁰.

Кредиты, обеспеченные приемлемым (низкорисковым) залогом, обычно приводят к более низким уровням убытков в случае их дефолта и, следовательно, требуют меньшего капитала (резервов). Поскольку банки зачастую не имеют возможности адекватно оценить риски залогов интеллектуальной собственности ввиду неприменимости традиционных методов оценки к таким активам, они вынуждены закладывать высокие риски и большие резервы для кредитов под залог интеллектуальной собственности, что влечет невыгодные условия для заемщика или полный отказ от кредита. Компании, чьи активы преимущественно состоят из интеллектуальной собственности, в результате сталкиваются с трудностями в получении банковских кредитов.

Оценка стоимости (доходности) объекта интеллектуальной собственности в качестве залога

В сфере оценки нематериальных активов отсутствуют четкие унифицированные правила. Не существует единой методологии оценки интеллектуальной собственности – ни на уровне отдельных государств, ни на наднациональном уровне. Стоимость нематериальных активов часто зависит от контекста, поскольку они могут быть ценными только внутри той компании, где они разрабатываются и взаимодействуют с другими активами компании. Ввиду специфики (высокой контекстной зависимости) нематериальные активы могут существенно терять свою ценность, и соответственно способность обеспечивать доход за пределами уже сформировавшегося бизнес-процесса.

Еще одна особенность – неприменимость единого метода оценивания для разных видов интеллектуальной собственности. Например, авторское право на музыкальную композицию должно оцениваться иначе, чем патентные права на техническое решение. Несмотря на то, что оба вида прав обеспечивают потоки доходов, у них есть различия, которые требуют разных стратегий и методов оценки.

Для непроизводственной сферы – в первую очередь музыкальной, анимационной, киноиндустрии или сферы производства программного обеспечения, компьютерных игр оценка стабильности и доли денежного потока, обусловленная наличием исключительных прав,

10. Положение Банка России от 28 июня 2017 г. № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» // СПС Гарант [Электронный ресурс]. <https://base.garant.ru/71721612/> (дата обращения 25.10.2022)



возможна, но в отличие от производственно-сбытовой составляющей несколько сложнее, поскольку денежный поток может быть диверсифицирован – он обусловлен разнообразием фактических либо возможных видов использования. В частности, для анимационного фильма совокупный денежный поток может складываться из:

- доходов от проката в кинозалах;
- роялти онлайн-платформ;
- доходов, полученных от использования отдельных элементов (названий, персонажей) в других индустриях (мода, образование, массовые зрелища, производство кондитерских изделий и т.д.).

Для музыкальных произведений совокупный денежный поток может складываться, в частности, из:

- роялти от онлайн-платформ;
- сборов за публичное воспроизведение в общедоступных местах, на радио или на телевидении;
- использования для производства иных, составных произведений.

Предсказуемость денежного потока, обусловленная наличием интеллектуальных прав, достаточно высока на определенных горизонтах (периода «актуальности» отдельных групп товаров, которые отличаются для одежды, мультимедийной и компьютерной техники, смартфонов или периода «популярности» произведений). Такие периоды и, соответственно, доходы тесно связаны с количеством видов использования охраняемого интеллектуальным правом результата.

К тому же в силу технологического развития, появления новых технических решений, быстрого развития сферы дизайна и творческой сферы, ценность и, соответственно, коммерческое значение отдельно взятого исключительного права может существенно измениться со временем.

По форме организации оценки стоимости интеллектуальных прав можно выделить два подхода, реализуемых на практике:

- делегирование процесса оценки независимым оценщикам, в том числе – через специальную аккредитацию профессиональных оценщиков для работы с интеллектуальными правами (Корея);
- организация работ по оценке непосредственно самими банками с учетом «принципа должной осмотрительности».

Все подходы к оценке, независимо от того, выполняются ли они самостоятельно банками либо делегируются независимым организациям, учитывают в качестве «весового» критерия:

- «стабильность права», в том числе риски недействительности объема требований, прекращения правовой охраны по решению суда и вероятность успеха (устойчивости) права;
- «ограниченность срока», в том числе как срока правовой охраны, так и срока «технологического устаревания» либо срока «полезности» технического или дизайнерского решения, произведения (стоимость может уменьшиться из-за иных нововведений), которые рассматриваются в аспекте рыночных и законодательных тенденций.

Финансовая оценка для целей залога, как правило, использует подход дисконтированных денежных потоков – какие-либо технические преимущества охраняемого результата интеллектуальной деятельности, его новизна или уникальность не имеют существенного значения.



Значение для целей залога имеет только денежный поток, который может быть обеспечен за счет владения исключительным правом. Показатели, учитываемые при расчете дисконтированного денежного потока, а также размер ставки дисконтирования определяются в соответствии с существующими методиками и подходами, а также обычаями делового оборота в указанной сфере.

Иные факторы, влияющие на оценку интеллектуальной собственности как объекта залога

Ликвидность объектов интеллектуальной собственности. Недостаточная ликвидность объектов интеллектуальной собственности может быть связана не только со специфичностью таких объектов, но и с неразвитостью рынка соответствующего вида объектов: небольшим количеством площадок, профессиональных субъектов и посредников. В сфере оборота прав интеллектуальной собственности стоит проблема как развития рынков для коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, так и формирования вторичных рынков – налаженных процессов и каналов для реализации активов в случае дефолта заемщика.

Для большинства материальных активов существует формализованный вторичный рынок с множеством покупателей и продавцов, где определение стоимости активов становится относительно простым процессом. В то же время для нематериальных активов, таких как интеллектуальная собственность, стоимость перепродажи определить сложнее из-за отсутствия институционализированных рынков и меньшего количества потенциальных покупателей, а также с определенными усилиями, которые требуются для получения дохода от использования интеллектуальной собственности после приобретения исключительных прав.

«Ликвидность» существенно зависит от наличия хозяйствующих субъектов, которые могут использовать интеллектуальные права для производства продукции (оказания услуг), если речь идет о производственной сфере или сфере услуг, включая разработку и продажу B2B и B2C программного обеспечения. В случае, когда охраняемые объекты введены в коммерческий оборот, исключительные права на них, как правило, являются частью работающего предприятия, налаженных бизнес-процессов – то есть готового хозяйственного механизма.

В творческой сфере, в которой превалирует авторско-правовая охрана объектов, ситуация несколько проще, поскольку субъектов, которые профессионально управляют правами (агрегаторы, дистрибуторы, цифровые платформы), достаточно много и процесс извлечения прибыли от музыкальных, аудиовизуальных произведений, компьютерных программ делового назначения более отлажен – проблем с «ликвидностью» и прогнозированием возможных доходов от распоряжения правами существенно меньше.

Нестабильность права и уязвимость от требований третьих лиц. Авторские и патентные права не являются «устойчивыми» от претензий третьих лиц. Патент может быть в любой момент оспорен любым лицом (например, могут быть представлены доказательства того, что техническое или дизайнерское решение не является новым, либо патент выдан ненадлежащему лицу). В отношении объектов, охраняемых авторским правом, может возникнуть спор о полном или частичном заимствовании (плагиате).

Противодействие нарушениям исключительных прав, выявление и преследование нарушителей связаны с определенными издержками, в том числе финансового и организационного характера для правообладателей и других заинтересованных лиц. Например, в сфере авторского права в условиях интернет-пиратства необходимо регулярно принимать меры по блокированию незаконного контента. Доходы правообладателя от использования объектов авторского права в цифровой среде сильно зависят от степени защищенности контента. В случае совершения нарушения денежный поток, который обеспечивается за счет интеллектуальных прав, может в любой момент уменьшиться, а его восстановление путем пресечения нарушения или возмещения убытков через судебную защиту требует дополнительного времени и затрат.



Необходимо также принимать во внимание территориальные ограничения исключительного права. В то время как рынки продуктов, товаров и услуг все больше расширяются по региональному или даже международному принципам, а рынок цифровых услуг изначально глобален, интеллектуальные права формируются по страновому принципу. Их наличие в одной стране не означает какие-либо гарантии их использования в другой. Из территориального принципа действия интеллектуальных прав следуют и различные особенности правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в разных странах. Так, только в 97 странах мира возможно получение патентной охраны на полезную модель, при этом не во всех этих странах допускается подача заявки и на изобретение, и на полезную модель одновременно. Еще одно ограничение – разный срок действия исключительных прав на один и тот же объект в разных странах. Для рынков высокотехнологичной продукции это порождает проблему защиты прав – в частности, продукт может быть произведен на территории страны, где патентная охрана не была получена, а потом ввезен на территорию, где патентная охрана действует. Однако обнаружить нарушение прав на изобретение или полезную модель зачастую не представляется возможным – требуется декомпозиция продукта. Таможенные органы также не способны обнаружить нарушение этого типа прав – в основном они отслеживают лишь то, что доступно визуальному сопоставлению – товарные знаки и дизайн.

Для повышения надежности объектов интеллектуальной собственности в качестве предмета залога возможно использовать механизмы, обеспечивающие большую информированность кредиторов о статусе объекта, его ликвидность и стабильность права. Конкретные меры, повышающие привлекательность и надежность залога объектов ИС для банков, рассмотрены в разделе 5 «Условия повышения надежности объектов ИС в качестве предмета залога».

4. Участие государства в развитии кредитного финансирования под залог интеллектуальных прав

Во многих странах мира правительства оказывают государственную поддержку кредитному финансированию под залог интеллектуальной собственности, особенно фокусируясь на поддержке малых предприятий и высокотехнологичных компаний. Помимо государственной поддержки отдельным заемщикам, государство, как правило, выступает в роли организатора создания реестров или даже реестродержателя залогов, устанавливает процедуры регистрации сделок с залогом объектов интеллектуальной собственности. Основная цель государств при поддержке таких механизмов – развитие экономики знаний, инновационной экономики и (или) креативных индустрий, обеспечение доступа к достаточным для развития средствам через существующую консервативную банковскую систему.

Китай. В Китае, одной из наиболее интенсивно развивающихся экономик мира, наблюдается устойчивый рост кредитования под залог интеллектуальной собственности. Объем выданных ссуд под залог исключительных прав уже в 2017 году составлял \$10,5 млрд, что почти в три раза больше, чем в 2013 году. При этом количество компаний, получивших такие кредиты, выросло за то же время почти на порядок: 4177 компаний в 2017 году против 530 в 2013-м.

Следуя традициям государствоцентричности, Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) выступает в качестве центрального реестра финансовых залогов, обеспеченных интеллектуальной собственностью, а также устанавливает параметры залоговых кредитов интеллектуальной собственности от различных банков. В 2019 г. Национальное управление интеллектуальной собственности и Национальное управление по товарным знакам совместно с Комиссией по регулированию банковского страхования



Китай опубликовали Уведомление об усилении работы по залоговому финансированию интеллектуальной собственности, которое включает следующие цели:

- **Оптимизация системы финансирования под залог интеллектуальной собственности.** Деятельность в этом направлении направлена на оптимизацию залога интеллектуальной собственности путем оказания поддержки коммерческим банкам и финансовым учреждениям, которые принимают интеллектуальную собственность в качестве залога для кредита. Кредиты могут быть предоставлены инновационным технологическим предприятиям через отдельные кредитные планы, специальные стимулы для оценки и т. д. Ожидается, что для внедрения этой системы государственные органы будут работать над внутренним механизмом управления и изучат инновационную оценку, скрининг, механизмы мониторинга (например, на основе больших данных, технологий облачных вычислений и т. д.);
- **Усиление инноваций в области финансирования под залог интеллектуальной собственности.** В этом направлении поощряется укрепление инноваций в области финансирования под залог интеллектуальной собственности коммерческих банков к предоставлению портфельных кредитов на основе патентов, товарных знаков и авторских прав;
- **Оптимизация управления рисками финансирования залога интеллектуальной собственности.** В этом направлении внедряется система управления рисками, которая может лучше справляться с высоким коэффициентом безнадежных кредитов при финансировании под залог интеллектуальной собственности, обучением квалифицированных специалистов по финансированию под такие виды залога, усилением динамического управления залогами, строгим мониторингом деловых операций заемщиков, установлением системы поощрений и санкций.

Во время пандемии CNIPA создала зеленый коридор для регистрации залогов патентов и товарных знаков и с тех пор предоставила ускоренные услуги более чем 5000 предприятий. Чтобы резко повысить эффективность процесса регистрации, CNIPA были пересмотрены положения о залоге товарных знаков, упрощена регистрационная процедура, сроки рассмотрения были сокращены до двух рабочих дней. Сроки обработки бумажных документов на оформление патентных залогов сокращены с семи рабочих дней до трех рабочих дней, а при цифровой обработке – до одного рабочего дня¹¹.

Сингапур. В сфере финансирования под залог прав интеллектуальной собственности в значительной степени продвинулся Сингапур. По оценкам экспертов, 80 из 100 крупнейших технологических компаний мира и около 36 000 стартапов ведут свою деятельность в Сингапуре¹². Этому, среди прочего, способствуют меры в области регулирования интеллектуальной собственности.

Программа «Схема финансирования интеллектуальной собственности» (IP Financing Scheme, IPFS) была запущена Ведомством по интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) в 2014 году в целях расширения доступа к финансированию, обеспеченному интеллектуальной собственностью, для растущего числа компаний, богатых нематериальными активами, и при этом имеющих небольшой объем «классических» материальных активов.

В соответствии с этой схемой компании могут использовать интеллектуальную собственность в качестве залога для получения кредитов от Участвующих финансовых учреждений (УФО, Participating Financing Institutions, PFIs), а правительство Сингапура разделяет риск кредита, обеспеченного интеллектуальной собственностью, с такими учреждениями (PFIs).

11. Patent and Trademark Pledge Financing in China Gains the Largest Increase in the 13th Five-Year Plan Period // China National Intellectual Property Administration [Электронный ресурс]. https://english.cnipa.gov.cn/art/2021/3/9/art_1340_157495.html (дата обращения 25.10.2022)

12. Unblocking IP-backed Financing: Country Perspectives Singapore's Journey // WIPO [Электронный ресурс]. <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-rn2021-15-en-unlocking-ip-backed-financing-country-perspectives-singapore-s-journey.pdf> (дата обращения 25.10.2022)



Правительство Сингапура берет на себя 80% от риска потери кредита, обеспеченного интеллектуальной собственностью.

На первых этапах в качестве залога можно было использовать только патенты. Однако позже в 2016 году, следуя логике рынка и тому, что ценностью обладают «портфели прав», перечень объектов и режимов правовой охраны был расширен за счет включения зарегистрированных товарных знаков и авторских прав.

Правительство Сингапура также предлагает субсидии на оценку нематериальных активов, чтобы покрыть стоимость оценки интеллектуальной собственности. На это имели право заявители, которые уже оформили кредит. Размер субсидии был ограничен следующим образом:

- 50% стоимости оценки интеллектуальной собственности,
- 2% от стоимости интеллектуальной собственности, или
- 25 000 сингапурских долларов, в зависимости от того, что меньше.

Максимальный размер кредита, обеспеченного интеллектуальной собственностью, ограничен 100 миллионами сингапурских долларов (более 4 млрд руб.), что сделало привлекательным кредитный продукт даже для крупных, в том числе высокотехнологичных компаний. Участвующим кредитным учреждениям также была предоставлена возможность гибко устанавливать процентные ставки по кредиту. Ограничений на использование кредита компаниями не установлено. Предприятия могут использовать кредитные средства в качестве оборотного капитала, для поддержки исследований и разработок (НИОКР), для содействия инвестициям или для любых других целей. Чтобы претендовать на участие в программе, организация, запрашивающая средства, должна быть зарегистрирована в Сингапуре. Права, служащие залогом для кредитов, должны были быть зарегистрированы (в случае патентов и товарных знаков) или должны быть пригодны для коммерческого использования в случае авторских прав.

Процесс подачи заявки включал предварительную оценку кредитоспособности, оценку залога, проводимую членом экспертной группы оценщиков, назначенной IPOС, и заполнение самой формы заявки.

Несмотря на успешность, проект был прекращен в 2018 г., по ряду причин, в первую очередь высокие профессиональные затраты на оценку НМА, которые отпугнули многих потенциальных заявителей. Еще одной проблемой стала недостаточная культура у уровень компетентности сотрудников банков – многие УФО, вошедшие в проект, не были знакомы с интеллектуальной собственностью в качестве залога, пытались строить работу по аналогии с обычными материальными активами (материальное имущество, оборудование), и не знали, как структурировать кредиты, обеспеченные интеллектуальной собственностью. В период развития этого продукта проблемой также было отсутствие вторичных рынков для активов в форме интеллектуальной собственности, что означало трудности при приеме интеллектуальной собственности в качестве залога из-за отсутствия четких представлений о возможностях реализации прав и возмещения стоимости¹³.

Сейчас в Сингапуре действует Стратегия в области интеллектуальной собственности (Singapore IP Strategy, SIPS) до 2030 г. Одно из направлений работы Ведомства по интеллектуальной собственности Сингапура – поддержка предприятий в получении и максимизации отдачи от нематериальных активов / интеллектуальной собственности. Как отмечается в стратегии, сегодня многие инновационные предприятия и стартапы богаты НМА, в первую очередь состоящими из интеллектуальной собственности, но имеют мало материальных

13. Unblocking IP-backed Financing: Country Perspectives Singapore's Journey // WIPO [Электронный ресурс]. <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-rn2021-15-en-unlocking-ip-backed-financing-country-perspectives-singapore-s-journey.pdf> (дата обращения 25.10.2022)



активов. Коммерциализация, финансирование под залог интеллектуальной собственности могут помочь предприятиям раскрыть ценность нематериальных активов и интеллектуальной собственности для создания денежного потока. С помощью государства предприятия также могут получить долгосрочные выгоды в виде снижения рисков, повышения конкурентоспособности и возможностей для сотрудничества и расширения. В стратегии предлагается активизировать усилия, чтобы помочь инновационным предприятиям и стартапам получить доступ к финансированию с использованием их интеллектуальной собственности, а также закрепляется комплекс мер по разработке надежной экосистемы по оценке НМА и интеллектуальной собственности¹⁴.

Россия. В Российской Федерации кредитование под залог прав на интеллектуальную собственность выделено в самостоятельный вид кредитования в качестве мер поддержки компаний малого и среднего бизнеса в рамках Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (Федеральный проект «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса»). До 2024 г. в рамках национального проекта предполагается выдать кредитов под залог прав на интеллектуальную собственность в размере 31 млрд руб.¹⁵

С 2019 года субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП) могли получить субсидии на возмещение расходов по кредитам, полученным под залог интеллектуальной собственности. Схема субсидирования была определена постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2019 года № 533 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на интеллектуальную собственность»¹⁶ (утратило силу в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2021 № 589).

Заемщик в соответствии с Постановлением – субъект малого и среднего предпринимательства, заключивший договор с кредитной организацией под залог (созалог) прав интеллектуальной собственности. Однако были установлены существенные ограничения – под интеллектуальной собственностью подразумевались зарегистрированные в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, которые используются в деятельности заемщика и исключительные права на которые принадлежат заемщику, либо зарегистрированные в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности товарные знаки в совокупности с иными правами на интеллектуальную собственность. Подобные ограничения устанавливались формально, в отсутствие какой-либо корреляции с состоянием рынка и уровнем развития инновационных, высокотехнологичных и креативных сегментов экономики. Дополнительные ограничения, в отличие, например, от опыта Сингапура, были установлены и на направления расходования средств, что вызывало сложности учета в компаниях-заемщиках. Субсидии являлись источником возмещения следующих фактически понесенных и документально подтвержденных затрат заемщика в отчетном финансовом году, в котором предоставляется субсидия:

а) уплата вознаграждения за предоставление обеспечения по кредиту по кредитным договорам, обеспечением исполнения обязательств по которым является в том числе залог (созалог) прав на интеллектуальную собственность (субсидия по уплате вознаграждения за обеспечение по кредиту);

14. Singapore IP Strategy 2030. Report // Intellectual Property Office of Singapore. <https://www.ipos.gov.sg/docs/default-source/default-document-library/singapore-ip-strategy-report-2030-18May2021.pdf> (дата обращения 25.10.2022)

15. Паспорт федерального проекта «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса» // Министерство экономического развития Российской Федерации. https://www.economy.gov.ru/material/file/3d66461ed39217d375026b83842e03f5/FP_Predakseleraciya.pdf (дата обращения 26.10.2022)

16. Постановление Правительства РФ от 30.04.2019 N 533 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на интеллектуальную собственность» // СПС «КонсультантПлюс». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_324148/ (дата обращения 26.10.2022)



б) уплата части процентов за пользование кредитом (субсидия по процентным выплатам).

В правилах предоставления субсидий среди объектов, которые могли выступать в качестве залога, названы только зарегистрированные объекты интеллектуальной собственности (в совокупности с иными объектами), что полностью исключало использование в качестве самостоятельного предмета залога объектов авторских и смежных прав, для которых, в отличие от объектов промышленной собственности, рынок существует, и исключило возможности для привлечения финансирования компаниям-контентмейкерами.

Несмотря на прекращение в 2021 году соответствующей программы субсидирования, проблема государственной поддержки кредитования под залог интеллектуальной собственности остается актуальной с учетом стратегии развития технологичной и креативной экономики¹⁷. Перезапуск программы возможен с учетом расширения круга объектов, которые могут быть предметом залога, не ограничиваясь регистрируемыми объектами интеллектуальной собственности и смещением акцента с формального на содержательный критерий – на интеллектуальную собственность, способную генерировать доход независимо от режима ее правовой охраны. Также целесообразно расширить круг кредитных организаций, допущенных к кредитованию заемщиков на условиях субсидирования¹⁸. Представляется разумным также предусмотреть сегментированный подход для предоставления субсидий исходя из приоритетных отраслей, нуждающихся в стимулировании (к примеру, разработки в области ИТ, направленные на импортозамещение или на обеспечение национального технологического суверенитета, приоритетные креативные индустрии¹⁹). В рамках сегментированного подхода возможно дифференцировать условия предоставления субсидии в зависимости от целей кредита, текущей и потенциальной доходности от использования «портфеля прав» на объекты интеллектуальной собственности.

5. Условия повышения надежности и привлекательности объектов интеллектуальной собственности в качестве предмета залога

Повышение надежности и привлекательности объектов интеллектуальной собственности в качестве предмета залога может быть реализовано, с одной стороны, созданием надежной среды доверия к заемщикам и к самим объектам, передаваемым в залог (доступ к актуальной информации об объекте залога, истории возникновения прав начиная от момента создания, всем сделкам с ним, ограничениям и т.п.), с другой стороны – созданием рыночной инфраструктуры для оборота продуктов креативной экономики (для обеспечения стабильной доходности от использования интеллектуальной собственности, а также для повышения ликвидности объектов залога).

Институциональная среда доверия к качеству объектов залога в полной мере не обеспечивается исторически сложившейся системой государственной регистрации залогов интеллектуальной собственности. Во-первых, государственной регистрации, как правило, подлежат только залоговые патентуемые (регистрируемые) объекты интеллектуальной собственности, что исключает из-под контроля объекты авторских и смежных прав и не соотносится с реальным состоянием развития рынка, который в отношении патентуемых объектов практически

17. Матвеева Н.А., Матвеев И.В. Опыт правового обеспечения предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог объектов права интеллектуальной собственности // Образование и право, 2021 № 9. С.181–191.

18. Там же.

19. Концепция развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. № 2613-р.



отсутствует. Во-вторых, даже в тех отдельных случаях, когда объекты авторских и смежных прав могут быть зарегистрированы по решению правообладателя (в России – программы для ЭВМ и базы данных), факт такой регистрации не подтверждает действительную принадлежность права заявителю и «чистоту» сделок с данным объектом. Кроме того, информации, которая содержится в государственных реестрах, недостаточно – она не охватывает и не может охватывать основные события возникновения, распоряжения интеллектуальными правами, которые представляют интерес для кредитных организаций с точки зрения оценки устойчивости, защищенности, возможности сохранения стоимости и обращения взыскания на соответствующие права.

Эффективность системы контроля за объектами залога могут повысить реестры, фиксирующие транзакции с залоговым объектом на всех этапах его «жизненного цикла» – создание, отчуждение, лицензирование, сведения об использовании, спорах и др. Такие реестры могут фиксировать сделки не только с патентуемыми (регистрируемыми) объектами, но также с объектами авторских и смежных прав, включая экономически значимые и ценные «портфели» прав. Функции подобного «реестродержателя» могут быть определены как в соглашении между банком и заемщиком, так и на уровне государственного регулирования.

Помимо возможности проверки «чистоты» залогового актива и контроля за его оборотом ключевую роль в привлекательности предмета залога играют рыночные механизмы, обеспечивающие доходность и ликвидность объектов интеллектуальной собственности.

Банки, в первую очередь, заинтересованы не в продаже залоговых активов, а в стабильной доходности объектов интеллектуальной собственности, обеспечивающей платежеспособность заемщика. Доходность объектов интеллектуальной собственности напрямую зависит от существующих рынков (в том числе цифровых) для реализации продукции, дистрибуции контента, продажи лицензий.

Однако на готовность банков принимать объекты интеллектуальной собственности в качестве залога влияют также возможности последующей продажи залогового актива. Для этих целей в некоторых странах реализуются инициативы по созданию маркетплейсов интеллектуальной собственности. Например, маркетплейс-платформа под названием Patents 4 Partnerships – инициатива Ведомства США по патентам и товарным знакам, которая объединяет тех, кто владеет технологиями и хочет сделать их доступными для лицензирования, и тех, кто имеет возможность коммерциализировать технологии²⁰. Подобная площадка существует и в Сингапуре, который стремится стать азиатским хабом (сосредоточено более 60%) в области патентных прав. Организация по посредничеству в сфере интеллектуальной собственности (Intellectual Property Intermediary, IPI) была создана при Министерстве торговли и промышленности Сингапура. IPI фокусируется на потребностях отрасли и переводит инновационные цели в конкретные технологические требования, чтобы позволить предприятиям разрабатывать новые процессы, продукты и услуги. IPI является катализатором, активатором и партнером, который связывает сингапурские компании с поставщиками решений для расширения инновационных возможностей²¹. И опыт США, и опыт Сингапура показывают, что маркетплейсы могут рассматриваться как механизм реализации залога на территориях, где существует активный рынок и оборот соответствующего типа прав.

Подобные инициативы участников рынка, которые создают стимулы для дальнейшего развития кредитования под залог исключительных прав, наблюдаются в разных странах. Подобные примеры включают в себя частные биржи и маркетплейсы, организации, осуществляющие посреднические функции при приобретении или отчуждении прав, в том числе проводящие аукционы.

20. Patents 4 Partnerships // United States Patent and Trademark Office [Электронный ресурс]. - URL: <https://developer.uspto.gov/ipmarketplace/search/platform> (дата обращения 25.10.2022)

21. Intellectual Property Intermediary [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.ipi-singapore.org> (дата обращения 25.10.2022)



Например, компания Ocean Tomo создала платформу Bid-Ask™ Market (Ocean Tomo Bid-Ask, ОТВА)²² для продажи и приобретения прав на отдельные патенты и патентные портфолио с упрощенным процессом передачи патентов. Другие примеры цифровых площадок: PCTxs – интернет-маркетплейс, предлагающий технологию для продажи прав на подачу международных патентных заявок (РСТ)²³. Patentauction.com – онлайн-маркетплейс, предназначенный для продажи или лицензирования запатентованных изобретений²⁴.

Помимо платформ-маркетплейсов, взаимодействие между приобретателями и продавцами прав интеллектуальной собственности осуществляется также через брокеров (чаще всего речь идет о патентных брокерах, поскольку при продаже прав на технические решения требуется квалификация и экспертиза, которую маркетплейсы обеспечить не могут). Патентный брокер обеспечивает корректную и полную сборку экономически значимых прав, представляет правообладателей при продаже, лицензировании или иной монетизации их интеллектуальной собственности, в первую очередь патентов. Патентный брокер сопоставляет технологию, которую охраняет патент, с потенциальными покупателями или лицензиатами, у которых есть потребность в этой технологии. Иными словами, патентные брокеры осуществляют «скаутинг» инноваций и технологий: ищут технологии для конкретных покупателей и покупателей для конкретных технологий. В качестве примеров патентных брокеров можно привести такие организации как TransactionsIP²⁵, IPinvestments Group²⁶, ICAP Patent Brokerage²⁷, Tynax Patent Brokers²⁸, Yet2²⁹.

6. Выводы и рекомендации по развитию кредитования под залог интеллектуальной собственности в России

Кредитование под залог интеллектуальных прав является важным и необходимым механизмом финансирования в сфере креативной и высокотехнологичной экономики. Для многих компаний, чьи активы преимущественно состоят из нематериальных объектов, кредитование под залог интеллектуальной собственности выступает в качестве основного источника привлечения инвестиций. В разных странах отмечается устойчивый рост объемов кредитов под этот тип залога. Вместе с тем, данный способ кредитования связан с необходимостью учета особенностей оценки активов, обеспечения стабильности прав интеллектуальной собственности, доходности и ликвидности охраняемых объектов. С целью развития кредитования под залог интеллектуальной собственности в Российской Федерации рекомендуется реализовать системный набор мероприятий, направленных на создание благоприятных правовых, технических и экономических условий, способствующих снижению обозначенных барьеров.

Рекомендации включают как меры государственного стимулирования, так и меры частного характера (рыночные механизмы) по развитию кредитования под залог интеллектуальной собственности, а также вторичных рынков, обеспечивающих доходность и ликвидность соответствующих объектов.

22. The Ocean Tomo Bid-Ask Market // Ocean Tomo [Электронный ресурс]. https://www.oceantomo.com/wp-content/uploads/2019/09/Bid_Ask_Market_Brochure_EN_04_06_22.pdf (дата обращения 25.10.2022)

23. PCTxs. <https://www.pctxs.com/> (дата обращения 25.10.2022)

24. PatentAuction.com. <https://patentauction.com> (дата обращения 25.10.2022)

25. TransactionsIP. <https://transactionsip.com> (дата обращения 25.10.2022)

26. IPinvestments Group. <https://ipinvestmentsgroup.com/> (дата обращения 25.10.2022)

27. ICAP Patent Brokerage. <http://icappatentbrokerage.com> (дата обращения 25.10.2022)

28. TYNAX Patent Brokers. <https://tynax.com> (дата обращения 25.10.2022)

29. Yet2. <https://www.yet2.com> (дата обращения 25.10.2022)



1. Следует отказаться от ранее не оправдавших себя формальных подходов, ориентированных на кредитование только под залог прав, подлежащих государственной регистрации без учета состояния реальных рынков. В качестве предмета залога могут выступать любые оборотоспособные нематериальные активы, включая авторские и смежные права.
2. Ключевой критерий пригодности объектов интеллектуальной собственности для залога под возвратное финансирование – экономический, выражающейся в способности приносить стабильный (прогнозируемый) доход. Наиболее привлекательными для банков являются не отдельные (абстрактные) права интеллектуальной собственности, а их совокупность, встроенная либо потенциально встраиваемая в коммерчески успешный бизнес-процесс («пакет прав»). Регуляторика, методические рекомендации по работе с залогами интеллектуальной собственности, программы государственной поддержки должны ориентироваться на «пакетный» и коммерчески ориентированный подход к залогом интеллектуальной собственности.
3. Общая методика оценки интеллектуальной собственности может быть разной для разных объектов, но для целей кредитования под этот тип залога основной метод оценки – доходный. При этом оценка может производиться как независимыми оценщиками, так и банками самостоятельно на основе принципа «должной осмотрительности», который в данном случае предполагает учет всех возможных правовых и коммерческих рисков использования объектов залога.
4. Для эффективной оценки банками предмета залога и минимизации рисков, связанных с нестабильностью предмета залога (потеря «титула», снижение уровня правовой охраны объекта интеллектуальной собственности, снижение дохода от использования таких объектов и утраты их стоимости), рекомендуется разработать общие рекомендации (типовая инструкция) по работе с залогом интеллектуальной собственности (оценка устойчивости прав, полноты «пакета прав» для ведения экономической деятельности, оценке доходов от использования интеллектуальной собственности, возможность ликвидности и обращения взыскания на залог с учетом особенностей на материальных и цифровых рынках). Такие рекомендации или инструкции, среди прочего, могут предусматривать лучшие договорные практики (фрагменты кредитных договоров) по минимизации рисков кредитора и повышению стабильности залога (например, гарантии и заверения, обязанности заемщика по принятию конкретных мер защиты исключительных прав и (или) сохранения их стоимости, обязательства по расширению каналов коммерциализации объекта интеллектуальной собственности и др.).
5. Целесообразно «перезапустить» программу государственных субсидий на возмещение расходов, связанных с получением кредитных средств под залог интеллектуальной собственности и государственных гарантий, в том числе на уровне субъектов Российской Федерации. Для повышения эффективности данной программы следует не ограничивать ее только по типам и видам интеллектуальных прав, а распространить на любые экономически ценные объекты, в том числе «пакеты» прав. При этом дополнительными критериями для получателей субсидии должны быть подтверждение коммерческих возможностей (потенциала) предмета залога, а также соответствие приоритетным направлениям развития экономики (например, обеспечение национального технологического суверенитета, развитие приоритетных креативных индустрий и др.).
6. Надежность залога интеллектуальной собственности не должна сводиться исключительно к системе государственной регистрации залогов интеллектуальной собственности, ввиду ее изначальной ограниченности объектами патентных прав и средствами индивидуализации и значимых событий, связанных с такими правами, но и современными реестрами трансакций с исключительными правами (включая авторские и смежные права), возможно – с интеграцией с обязательными реестрами

недвижимого имущества и нотариальным реестром добровольной регистрации залогов движимого имущества. Архитектура и состав сведений таких реестров могут быть выстроены под нужды банковского сектора. Функции такого «реестродержателя» могут быть определены как в добровольном соглашении между банком и заемщиком, так и на уровне государственного регулирования (регулирования Банка России), нормативных и правовых актов Президента Российской Федерации³⁰ и Правительства Российской Федерации.³¹

7. Стабильная доходность и ликвидность объектов интеллектуальной собственности, находящихся в залоге, обеспечивается развитой рыночной инфраструктурой для оборота продуктов креативной экономики. Повышению привлекательности таких объектов для банковского кредитования способствует развитие рынков (в том числе цифровых) для коммерциализации интеллектуальной собственности. Возможности реализации заложенных объектов зависят от институциональных условий, формируемых биржами, маркетплейсами, брокерами и иными посредниками на рынке нематериальных активов.

30. Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2021 г. №378

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2021 г. №1644